

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Županijski sud u Sisku, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Martine Budinski Modronja, predsjednice vijeća, Alenke Lešić, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Jadranke Krbot, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Rivijere d.d., Šibenik, OIB 04184053283, Vladimira Nazora 53, zastupane po direktoru Ivi Deanu, a on po punomoćnici Luidi Dean, odvjetnici iz Šibenika, protiv 1. tuženika Ivica Beneša, Varaždin, Augusta Harambašića 35, 2. tuženice Magdalene Vukmirović rođ. Opačak, Ilidža, Derviš paše Bajezidagića 18, Bosna i Hercegovina, 3. tuženice Mihaela Regio, OIB 50213210764, Brašine, Put dr. Ante Starčevića 41, Dubrovnik, 4. tuženika Ante Regio, OIB 55651414668, Mlini, Put Kupara 41, Dubrovnik, 5. tuženice Božice Bokšić, Brašina, Dr. Ante Starčevića 43, Župa Dubrovačka, 6. tuženika Zrinka Pinčića, Mostar, Novo Naselje b.b., Buna, Bosna i Hercegovina, 7. tuženice Marine Tavra, Stolac, Hodovo 14, Bosna i Hercegovina, 8. tuženika Petra Rakovca, OIB 67032332899, Split, Slavenska 9, 9. tuženika Ante Opačka, OIB 44375522569, Pula, Budicinova 9, 10. tuženice Ankice Biljenicki, OIB 28779342339, Viškovo, Ferenci 21, 11. tuženika Mirka Opačka, OIB 08914940775, Vodnjan, Bartolomeo Biassoletto 82, 12. tuženika Branimira Beneša, Jesenice, Poljička cesta Krilo 4, 13. tuženika Ivica Bokšića, Brašina, Put dr. Ante Starčevića 43, Župa Dubrovačka, 14. tuženika Vladimira Bokšića, Brašina, Put dr. Ante Starčevića 43, Župa Dubrovačka, uz sudjelovanje umješaca na strani tuženika, Jose Žure, OIB 01205791743, Skradin, Biskupovac 3, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Uskoković i partneri j.t.d. Varaždin, radi utvrđenja, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj: XIV P-65/2015 od 21. svibnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 13. srpnja 2017.,

presudio je

Odbija se kao neosnovana žalba tužitelja Rivijera d.d. Šibenik i potvrđuje se presuda Općinskog suda u Šibeniku broj: XIV P-65/2015 od 21. svibnja 2016.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom je odlučeno:

"1. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Utvrđuje se da u ostavinu pokojnog Branimira Matića rođenog dana 26. listopada 1907. godine, a umrlog dana 21. studenog 1983. godine i pokojne Ane Reggio Matić, rođene dana 30. siječnja 1922. godine, a umrle dana 20. srpnja 1995. godine, ne ulazi čest. zgr. 546/3 K.O. Skradin, poslovna zgrada površine 362,00 m2.»

2. Nalaže se tužitelju Rivijeri d.d., Šibenik, OIB 04184053283, platiti umješaču na strani tuženika, Josi Žuri, OIB 01205791743, parnični trošak u iznosu od 3.075,00 (tri tisuće sedamdeset pet) kuna u roku od petnaest dana i pod prijetnjom ovrhe."

Protiv te presude pravovremenu žalbu izjavio je tužitelj sadržajno iz svih žalbenih razloga označenih čl. 353. st. 1. t. 1. do 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91 do 89/14, dalje: ZPP), uz prijedlog da se pobijana presuda preinači i tužbeni zahtjev prihvati ili da se ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Na žalbu nije odgovoreno

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući prvostupanjsku presudu i postupak koji je prethodio njezinu donošenju ovaj sud ne nalazi da je počinjena ijedna bitna povreda odredbe čl. 354. st. 2. ZPP, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP), pa ni ona iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP, koju sadržajno tužitelj ističe jer je presuda razumljiva i može se ispitati, te ima razloge o odlučnim činjenicama.

Činjenično stanje značajno za pravilnu odluku u ovom predmetu je pravilno i potpuno utvrđeno i na isto je pravilno primijenjeno materijalno pravo iz Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine", broj 52/71, 47/78, 56/00, dalje: ZN/71), na odredbe kojih se poziva u razlozima svoje presude prvostupanjski sud.

Radi izbjegavanja ponavljanja tužitelj se upućuje na razloge prvostupanjske presude (čl. 375. st. 5. ZPP), koji žalbenim navodima nisu dovedeni u sumnju.

Nije sporno da su tuženici (i njihovi prednici) nasljednici pokojnog Matić Branimira (umrlog 21. studenog 1983.) i pokojne Ane Reggio Matić (umrle 20. srpnja 1995.). Rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovni broj: O-309/04 od 7. srpnja 2009. tuženicima (ili njihovim prednicima) je kao naknadno pronađena imovina raspoređena i sporna kčbr. 546/3 k.o. Skradin, poslovna zgrada površine 362 m².

Dakle, na odnose stranaka se primjenjuje ZN/71, koji je bio na snazi u času smrti pokojnog Matić Branimira, prednika tuženika (osim kod eventualno nastalih promjena koje bi utjecale na načela reprezentacije i transmisije ili slično).

Tužitelj tvrdi da je izvan knjižni vlasnik sporne kčbr. 546/3 k.o. Skradin u naravi restoran, poslovna zgrada koje je nekretnine stekao 1984. kroz Samoupravni sporazum o udruživanju rada i sredstava za izgradnju nautičkog centra Skradin i zajedničko poslovanje potpisanog od strane prednika tužitelja.

U srpnju 2009. su tuženici, odnosno njihovi prednici prodali Josi Žura, u ovom predmetu umješač, spornu kčbr. 546/3 k.o. Skradin i isti je bio upisan kao vlasnik sporne kčbr. u zemljišnim knjigama u vrijeme podnošenja ove tužbe (18. rujna 2009.)

na
ućenih
e",
ni
a.

Nije sporno da tužitelj nije sudjelovao u ostavinskom postupku iz pokojnog Matića (niti Ane Reggio Matić) i kao treća osoba nije bio ovlašten pokretati postupke u skladu s čl. 221., 222., i 223. ZN/71, a da bi podnosio tužbu radi utvrđenja da određena imovina ulazi u ostavinu.

Međutim, nesporno je da u vrijeme podnošenja ove tužbe tuženici nisu više knjižni vlasnici sporne kčbr., nego je to u ovoj parnici umješac protiv kojeg tužitelj vodi posebnu parnicu pred istim prvostupanjским sudom pod brojem P-3006/09 radi utvrđenja prava i prisajanja.

Dakle, tuženici više nisu osobe u čiju korist glasi utvrđenje (vlasništvo) čiju istinitost tužitelj osporava, pa je upitna i pasivna legitimacija tuženika, a svako i pravni interes tužitelja voditi postupak protiv njih, kad je druga osoba upisana kao vlasnik sporne kčbr. i protiv te osobe tužitelj vodi poseban postupak radi utvrđenja prava vlasništva.

Nadalje, u pravu je prvostupanjский sud i da tužitelj, kod ovako postavljenog tužbenog zahtjeva nije dokazao svoje vlasništvo na predmetnoj kčbr., koja nije bila niti upisana u kapital tužitelja u tijeku pretvorbe.

Sve navode koje tužitelj iznosi u žalbi je u tijeku postupka pravilno ispitao prvostupanjский sud i na iste se očitovao, pa je pravilno odbijen tužbeni zahtjev tužitelja.

I odluka o troškovima je pravilna i zakonita i po osnovi i po visini.

Po odredbi čl. 368. ZPP odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja i prvostupanjская je presuda potvrđena.

Sisak, 13. srpnja 2017.

Predsjednica vijeća
Martina Budinski Modronja, v.r.

Za točnost otpavka – ovlaštени službenik
Tihomir Blažeković